

Председателю диссертационного совета
02.1.007.01, созданного на базе
ФГБНУ «Исследовательский центр
частного права имени С.С. Алексеева
при Президенте Российской Федерации»,
доктору юридических наук, профессору
Михеевой Лидии Юрьевне

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Чирковой Елизаветы Андреевны на тему «Пределы
свободы корпоративного договора при отклонении от принципа
пропорциональности», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые
(цивилистические) науки

Диссертация Елизаветы Андреевны Чирковой посвящена исследованию чрезвычайно актуальной, интересной и имеющей важное значение для науки и практики корпоративного права темы пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности.

Сам по себе принцип пропорциональности в корпоративном праве (как называет его сам автор на с. 3 диссертации «базовая норма-принцип современного корпоративного права»), и тем более границы возможных отклонений от этого принципа не являются достаточно исследованными в современных отечественных работах. С этим связано обращение автора диссертационного исследования к широкому кругу зарубежных источников.

Второй аспект актуальности проведенного диссертационного исследования связан с природой корпоративного договора, его сущностью, и действием принципа свободы договора в корпоративном праве, а обобщенно – с сочетанием императивного и диспозитивного методов регулирования корпоративных отношений и поиском баланса этих методов.

В качестве цели диссертации ее автор определил выявление системы границ (пределов), в которых возможно заключение и использование

корпоративного договора как способа фиксации отклонений от принципа пропорциональности, причин установления данных ограничений, а также доступных законодателю альтернативных способов реагирования.

Среди задач диссертационного исследования – определение понятия «принцип пропорциональности» как критерия для установления и поддержания объема прав членов корпораций; исследование истории становления принципа пропорциональности в корпоративном праве России и зарубежных государств как континентальной, так и англо-американской правовой системы (США, Англии, Франции, Германии); установление догматического, утилитарного и этического аргументов, выдвигаемых в поддержку принципа пропорциональности в корпоративном праве, а также против данного принципа; установление подходов к понятию «корпоративный договор» и выявление их значения как догматических оснований пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности; определение пределов свободы корпоративного договора как способа введения отклонений от принципа пропорциональности.

В результате ознакомления с содержанием диссертационного исследования можно сделать вывод, что цель исследования в основном достигнута и поставленные задачи - решены.

Диссертация Елизаветы Андреевны Чирковой имеет четкую целостную структуру, обусловленную поставленной целью и задачами исследования.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, используемую терминологию, анализирует степень научной разработанности темы исследования и формулирует ее теоретическую основу. Формулирует объект, предмет, цель и задачи, правовую и эмпирическую основу исследования, теоретическую и практическую значимость, научную новизну. Автор выработал девять положений, выносимых на защиту.

В первой главе автор рассматривает роль принципа пропорциональности в корпоративном праве, вопросы понятия этого принципа в аспекте способа установления объема корпоративных прав (параграф 1.1.), историю принципа

пропорциональности в отечественном и зарубежных правопорядках (параграф 1.2.), а также обоснование и критику принципа пропорциональности (параграф 1.3.).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению корпоративного договора как способа установления отклонений от принципа пропорциональности. Автор последовательно переходит от исследования концепции корпоративного договора как догматического основания ограничения свободы корпоративного договора (параграф 2.1.) и пределов свободы корпоративного договора при введении прямых отклонений от принципа пропорциональности (параграф 2.2.) к рассмотрению пределов свободы корпоративного договора при введении косвенных отклонений от принципа пропорциональности (параграф 2.3.).

Основные выводы, сформулированные по итогам проведенного диссертационного исследования, нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту, и в выводах в заключении.

Представленные исследование, выводы по его итогам (результаты научного исследования) обладают признаками научной достоверности и новизны.

В частности, комплексно исследован принцип пропорциональности в российском и зарубежном правопорядках, истоки его появления и трансформации, установлена взаимосвязь между принципом пропорциональности и определением и поддержанием объема корпоративных прав, систематизированы и проанализированы догматические, утилитарные и этические аргументы, выдвигаемые в поддержку принципа пропорциональности прав участников корпорации, а также против данного принципа, установлены и проанализированы различные подходы к понятию корпоративного договора и применения к нему концепции свободы договора и ее пределов.

Принцип пропорциональности, как отмечает автор, рассматривается в работе как способ определения объема прав участников корпорации (с. 21

диссертационного исследования), являющийся многоаспектным (с. 22.23 диссертационного исследования).

Следует поддержать вывод автора о том, что «идея пропорциональности в корпоративном праве исторически эволюционирует в норму-принцип, которая выступает критерием определения объема прав участников корпораций по отношению к соответствующей корпорации и фиксируется в источниках права как диспозитивное правило, допускающее те или иные отклонения, зачастую лишенные каких-либо формализованных рамок» (с. 15-16 диссертационного исследования, первое положение, выносимое на защиту). При этом автор работы справедливо отмечает, что принцип пропорциональности в корпоративном праве не имеет длительной истории, еще до конца XIX – начала XX века он не был доминирующим (второе положение, выносимое на защиту, с. 16 диссертационного исследования).

Убедительным и научно достоверным является вывод о том, что принцип пропорциональности не является единственным возможным критерием справедливого и сбалансированного подхода к регулированию отношений между корпорацией и ее членами; при этом опасными являются также слишком широкие отклонения от принципа пропорциональности (четвертое положение, выносимое на защиту, с. 16-17 диссертационного исследования). Действительно, членство в корпорации представляет собой устойчивую правовую связь члена корпорации и самой корпорации, и оно прежде всего предполагает возможность участника участвовать в определении действий корпорации (участие в формировании ее воли), и лишение участника этого основополагающего права в обмен, к примеру, на денежную компенсацию (продажа голоса) не отвечает самой идее такой концепции, размывает значение конструкции корпоративной организации.

Необходимо отметить используемый в диссертационном исследовании подход, в соответствии с которым баланс интересов участников корпоративных отношений могут быть достигнуты только при диалектическом единстве принципа пропорциональности и допустимых отклонений от него,

причем указанные отклонения должны быть обоснованы с политико-правовой точки зрения (четвертое положение, выносимое на защиту, с. 17, с. 81 диссертационного исследования).

Автор рассматривает корпоративный договор (в его широком понимании как договора, с участием как минимум одного члена корпорации, заключенного по поводу участия в деятельности этой корпорации) одним из допустимых способов отклонения от принципа пропорциональности в корпоративном праве (шестое и седьмое положения, выносимые на защиту, с. 17, с. 122 и др. диссертационного исследования).

Научную и практическую ценность представляет также вывод автора о необходимости классифицировать корпоративные договоры с отклонением от принципа пропорциональности на следующие группы:

- корпоративные договоры, сторонами которых выступают все участники корпоративной организации;
- корпоративные договоры, предусматривающие возможность осуществления права голоса участника определенным образом в обмен на встречное предоставление (так называемые договоры, представляющие собой способ купить голоса участников);
- корпоративные договоры, предусматривающие возможность участия в голосовании с участием лиц, не являющихся участниками корпорации (девятое положение, выносимое на защиту, с. 18 диссертационного исследования).

Также поддержать следует вывод автора о том, что пределы свободы договора применительно к корпоративным организациям в части отклонения от принципа пропорциональности могут быть реализованы посредством одной из четырех форм (с. 185 диссертационного исследования).

В диссертационном исследовании Елизаветы Андреевны Чирковой поднимается также ряд других значимых проблем, связанных с пониманием статуса участника (члена) корпорации, уставного капитала (функции уставного капитала, с. 25 диссертационного исследования), корпоративного

договора (и его природы как юридического факта, а не источника права), его разновидностей и договоров, к которым применимы положения о корпоративных договорах.

Особо необходимо отметить научный стиль диссертационного исследования, при котором автор работы активно использует подстрочник, в котором приводится анализ различных точек зрения по вопросам, не являющимся основными с учетом цели и задач исследования, и активно приводит ссылки на источники, а также круг использованных при написании работы источников, включающий основные публикации по теме исследования, изданные в России и отдельных зарубежных странах континентальной и англо-американской систем права (см., например с. 30, с. 112 диссертационного исследования и др.).

Необходимо также отметить ряд спорных и нуждающихся в дополнительной аргументации либо дальнейшем развитии выводов и позиций автора.

Прежде всего, нуждается в уточнении представление о пропорциональности как принципе, универсальном для всех корпоративно-правовых образований, и его содержании. Автор на с. 21-22 диссертационного исследования отмечает, что принцип пропорциональности встречается и в других, помимо хозяйственных обществ, корпоративных организациях, а также в неправосубъектных объединениях лиц, отмечает иное содержание этого принципа применительно к отдельным корпорациям, но не рассматривает его подробно. Очевидно, это обусловлено поставленной целью и задачами исследования, но было бы интересным сформировать представление об универсальности этого принципа применительно ко всем организациям, построенным на принципах членства.

Далее, автор отмечает, что подход, в соответствии с которым принцип пропорциональности рассматривается как пропорциональная зависимость между объемом прав участников и размером их участия в уставном капитале корпорации формален, а то время как подход, в соответствии с которым

принцип пропорциональности как пропорциональная зависимость между объемом прав участников и размером их вкладов, внесенных в корпорацию, больше отражает экономическое содержание отношений *и именно этот подход объясняет почему участникам предоставляются корпоративные права в соответствующем объеме*. Вместе с тем, такой вывод не позволяет объяснить ситуацию, в которой один из участников хозяйственного общества, внесший вклад в имущество этой корпорации, в отсутствие вкладов других участников, не наращивает свой корпоративный контроль, а не внесшие дополнительные вклады в имущество участники тем не менее могут выйти из этой корпоративной организации и получить действительную стоимость своей доли с учетом увеличенных таким вкладом участника активов.

Все это позволяет поставить перед автором и последующими исследователями вопрос об относительности пропорциональности и ее пределах. Должны ли мы исходить из того, что пропорциональность может субъективно определяться самими членами корпорации (в соответствии с их интересом), а не только законом. Влияет ли на принцип пропорциональности избранная модель юридического лица как объединения лиц или объединения капиталов, либо коммерческой и некоммерческой организаций? Возможно ли «отделение» голоса участника от принадлежащей ему доли или акции и что понимать под таким «отделением»¹?

Автор рассматривает так называемое «пустое голосование» (empty voting) (с. 31-32, с. 37 диссертационного исследования), под которым понимаются различные механизмы, использование которых приводит к тому, что объем возможности оказывать влияние на исход голосования общего собрания участников корпорации превышает объем рисков лица, получающего корпоративное влияние. Возможно, а работе следовало более подробно рассмотреть этот механизм в аспекте целеполагания участника, его интереса в приобретении корпоративного права пропорционального его вкладу.

¹ На с. 174 диссертационного исследования автор отмечает, что в России из законодательства не следует, что покупка голосов запрещена.

На с. 68 диссертационного исследования автор отмечает, что «если участники добровольно соглашаются на отклонение от принципа пропорциональности, то, по всей видимости, они рассматривают это приемлемым и справедливым для себя». Необходимо ли при этом учитывать действительное намерение участника при таком добровольном согласии, соответствие волеизъявления его действительной воле, осознанность в отклонении от принципа пропорциональности?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не влияют на его общую высокую положительную оценку.

По результатам рассмотрения диссертационного исследования Елизаветы Андреевны Чирковой и публикаций автора, указанных автореферате, можно сделать вывод о личном участии автора в получении результатов исследования и полноте освещения выводов.

Необходимо отметить значимость для науки и практики корпоративного права (и в целом частного права) полученных автором результатов.

В частности, это выражается в осмыслении принципа пропорциональности, обоснованности отклонения от этого принципа, а также необходимости системы сдержек и противовесов, которые не позволили бы обесценить право участия в корпорации и не сводили бы это участие только к участии в экономическом или исключительно номинальном смысле.

Как справедливо отмечает автор в заключении работы (на с. 192 диссертационного исследования), дальнейшие исследования данной проблематики могут осуществляться путем более подробного исследования отдельных разновидностей корпоративных договоров, в которых предусматриваются (или не могут предусматриваться) отклонения от принципа пропорциональности, а совершенствование российского законодательства – путем закрепления различного регулирования пределов свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности для корпоративных договоров вообще и для каждого из

указанных видов корпоративных договоров, в частности (с. 186 диссертационного исследования).

Вывод: диссертация Чирковой Елизаветы Андреевны на тему «Пределы свободы корпоративного договора при отклонении от принципа пропорциональности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для науки корпоративного права.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, к работам подобного рода.

Таким образом, Чиркова Елизавета Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)
(научная специальность: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право)

Беседин Анатолий Николаевич

«08» декабря 2025



Контактные данные:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Почтовый адрес: 123242, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1

Телефон: +7 (499) 288 8888

Сайт: <https://msal.ru>

E-mail: msal@msal.ru